

X Encontro Associação Brasileira de Ciência Política

Belo Horizonte, 30 de agosto a 02 de setembro de 2016

Área Temática: Teoria Política

Povo e Elite no Republicanismo Clássico

Dr. Tiago Losso - Universidade Federal de Santa Catarina

Resumo

No bojo do *Republican Revival*, há um renovado interesse pelo pensamento político romano. A teoria política tem se nutrido das formulações alicerçadas na tradição republicana de pensamento político desde que o argumento neorromano foi incluído no debate sobre o conceito de liberdade. Correlato a este movimento inicial, atualmente está sendo alargado o conjunto de dilemas que poderia contar com a sugestão republicana. Um tema debatido atualmente é o papel conferido pelo republicanismo ao elemento democrático em seus modelos políticos. A intenção deste paper é analisar três autores chaves do pensamento político romano - Cícero, Salústio e Lívio - e suas respectivas compreensões sobre o papel que cabe ao povo e ao elemento democrático na dinâmica política de Roma. Pretendo convencer o leitor de que a crítica moderna pode estar cometendo um equívoco ao procurar entre estes autores justificativas para apontar o povo como protagonista do processo político.

Palavras-chave

Roma; Republicanismo; Povo; Elite

Introdução

A Teoria Política contemporânea está sendo cada vez mais alimentada pela tradição romana de pensamento político, especialmente aquela estreitamente vinculada aos autores romanos do século I a.C. e às formulações sobre a política forjadas durante o Humanismo e o Renascimento. Desde que a atenção ao republicanismo *neorromano* foi reativada por historiadores do pensamento político no terço final do século XX, as formulações neorromanas deixaram de ser uma novidade e assumiram o status de fonte relevante para os estudiosos da política.

O conceito de liberdade foi primeiro tema de análise da teoria política marcado por este retorno ao republicanismo. Ao procurarem uma definição para liberdade tipicamente republicana, para além da dicotomia entre as dimensões *positiva* e *negativa*, Quentin Skinner e Philip Pettit incluíram a tradição republicana no cerne da reflexão contemporânea

sobre a política. Assim, após tornar-se um fonte de consulta para teóricos da política, o republicanismo neorromano expandiu os seus pontos de análise e a abrangência dos contextos intelectuais a serem inspecionados.

Um dos temas que emergiram na teoria política informada pelo republicanismo neorromano é o papel que cabe ao povo no governo de uma comunidade política. Geralmente o republicanismo é tido como refratário ao envolvimento popular na política, mas atualmente é evidente a intenção de alguns teóricos em ressaltar o caráter popular ou democrático da tradição que possui suas raízes na antiga Roma republicana. Aquilo que seria, portanto, o foco inicial da tradição emerge como um contexto que está sendo agora analisado em seus próprios termos e cada vez de forma mais sistemática. Se até o final do século XX o mundo moderno era o contexto fundamental de análise para os interessados no republicanismo, sendo a realidade institucional e intelectual da Roma antiga tratada de forma tangencial ou acessória, as recentes publicações ligadas ao republicanismo passam a tratar o republicanismo *clássico* como ponto principal de análise. (Hammer, 2014; Kapust, 2011)

Neste artigo pretendo investigar a tradição intelectual republicana, tendo suas considerações sobre povo e elite como ponto de análise. Farei isso lidando com escritos dos três autores clássicos da tradição - Cícero, Lívio e Salústio - que abordaram o papel que caberia ao povo e à elite na condução dos negócios públicos. Acredito que, ao explorar o significado de determinados trechos das obras destes escritores, é possível sustentar que não se encontram arraoados essencialistas sobre o caráter do povo ou da elite. Seja quando o tema é discutido "teoricamente" (p.ex. Cícero e as considerações de Cipião sobre qual o melhor dos governos), ou quando abordado "historicamente" (p. ex. Lívio narrando as ações virtuosas e degeneradas do povo e da elite romana nos anos formativos da cidade), o caráter do povo e da elite de Roma estão circunstanciados e oscilam entre a virtude e o vício.

Proponho que pode ser infrutífera a insistência da crítica moderna em discutir se o republicanismo é popular ou elitista. Pretendo demonstrar que, pelo menos entre os autores romanos do século I a.C., não havia uma opção clara ou apriorística entre povo e elite, mas sim a noção de que ambos são importantes na condução do governo, bem como precisam de permanente vigilância. Esta noção somente poderia ter sido avançada pelos autores romanos em tela com o apoio da ideia de uma *constituição mista* tipicamente romana. Descrita e analisada por Políbio, a ideia de que Roma era governada por uma constituição formada pelo equilíbrio perfeito entre os três princípios constitucionais simples tornou-se de tal maneira arraigada entre os escritores romanos que eles nem teriam se preocupado em

elaborá-la sistematicamente. No entanto, a noção de Constituição Mista é o *enquadramento* de suas intervenções, permitindo que os escritores romanos associados ao republicanismo apontassem simultaneamente (mesmo que com ênfases eventualmente distintas) as virtudes e vícios inerentes ao povo e a elite de Roma.

A Teoria Política Contemporânea e o *Roman Revival*

Já tornou-se lugar comum apontar a emergência da preocupação com a tradição republicana no final do século XX como um movimento que revigorou as discussões sobre o conceito de liberdade, de forma mais específica, e os estudos da política, de forma geral. (Urbinati, 2012:607) Inicialmente o *republican revival* lidou com o conceito de liberdade oriundo do republicanismo, apontado ou como uma terceira opção além das duas (positiva e negativa) cristalizadas por Isaiah Berlin (1969), ou como uma variação da versão negativa. Na análise de Pettit (1997), a concepção *republicana* de liberdade é compreendida e nomeada como "não-dominância", sendo suas raízes localizáveis entre os escritores romanos do século I a.C., e sua repercussão claramente identificável entre os autores do renascimento italiano e, adiante, entre os escritores que forjaram o pensamento político moderno. (idem, p. 19)¹ As fontes romanas que, por sua vez, foram consideradas um acessório para compreender a conformação do pensamento político moderno, agora passam a ser consideradas em seus próprios termos. (Kapust, 2011; Walker, 2006; Hammer, 2014)

Paralelo a esta valorização das fontes romanas, o interesse de estudiosos contemporâneos da política desloca-se do conceito de liberdade para uma preocupação com a compreensão do papel que cabe ao povo ou a elite no arranjo político republicano. O problema poderia assim ser resumido: sendo a tradição republicana de pensamento político a fonte de consulta, quem deve ter o maior peso no governo? Povo ou elite? A busca de uma resposta para esta questão tem mobilizado autores que estão, de uma forma ou de outra, ligados ao republicanismo.

A referência incontornável para o *republican revival* é Philip Pettit, cujas contribuições não só introduziram o argumento neorromano nos debates sobre liberdade,

¹ A circulação no mundo moderno dos argumentos avançados pelos autores romanos pode ser conferida, ainda, em Araújo (2013) e Hammer (2008). Uma discussão sistemática do debate republicano sobre o conceito de liberdade pode ser visto em Silva (2010).

como expandiam os tópicos que poderiam ser alimentados pela tradição republicana.² Segundo Pettit, a tradição italiana-atlântica do republicanismo possui três ideias fundamentais: uma concepção de liberdade como não-dominação, o elogio à Constituição Mista e uma noção contestatória de cidadania. (Pettit, 2012:05)³ Já em suas formulações de 1997 o autor irlandês abre um flanco que será explorado por seus críticos: definindo a liberdade como um status, uma situação em que o cidadão está protegido contra interferências arbitrárias, alega que não é fundamental a participação constante dos cidadãos nos controles democráticos de sua comunidade. O relevante é a existência de canais que permitam aos descontentes desafiar as decisões governamentais. De acordo com Pettit, “Democratic control is certainly important in the [republican] tradition, but its importance comes, not from any definitional connection with liberty, but the fact that it is a means of furthering liberty.” (Pettit, 1997:30)

A *democracia contestatória* de Pettit precisa de três condições para emergir. Primeiro, o processo decisório precisa ser conduzido de maneira a criar condições para a contestação. Em seguida, a contestação precisa contar com canais formais para ser vocalizada. Por fim, que a contestação vocalizada seja “absorvida” pelo governo - a contestação não deve ser apenas vocalizada, mas precisa de alguma forma ser processada e respondida pelo governo. (Pettit, 1997; 186 e seguintes) Neste arrazoado, mesmo que a democracia não seja convencionalmente considerada na tradição republicana, o povo ainda possuiria um papel relevante na dinâmica política da comunidade. Se ao povo não cabe exatamente um papel ativo na vida pública, como a necessidade de participação em assembleias, vale notar que também não é completamente aliado do governo da comunidade. Qual será, então, a natureza da relação do povo com este governo?

A ênfase de Pettit recai sobre as instituições políticas necessárias para a existência de uma comunidade que mantenha a liberdade dos indivíduos. Instituições que devem estar, portanto, a serviço do estabelecimento da liberdade como não-dominação no âmbito de determinada comunidade política. Estas instituições deveriam servir, ainda, a outro propósito: permitir que os cidadãos mantenha-se vigilantes aos movimentos dos governantes. Esta preocupação aparece com relevo nas mais recentes formulações de Pettit. Em *On the people's terms* isto fica evidente, quando o autor sugere que a contestação popular é um poderoso mecanismo para controle de governantes, e que isto pode ser identificado em uma série de contextos históricos. (Pettit, 2012:173) Esta ênfase na

² Notadamente: *Republicanism: a Theory of freedom and government & On the people's terms: a republican theory and model of democracy*. Sobre a relação entre teoria política e história do pensamento político, cf. Skinner, 1999, capítulo 3.

³ Pettit contrasta a vertente italiana-atlântica com a vertente franco-germânica do republicanismo, inaugurada por Kant e Rousseau. (Pettit, 2013)

vigilância estaria relacionada a um tópico caro aos republicanos: a corruptibilidade dos indivíduos. Mesmo que não sendo em sua maioria corruptos, existira sempre a possibilidade de corrupção. (idem:247) Sua ênfase nas instituições, portanto, emerge justamente para conter esta *inclinação* inerente aos indivíduos.

Esta visão sobre a participação popular (ou democrática) encontra resistência entre outros teóricos da política. John McCormick é um destacado crítico da análise avançada por Pettit sobre o papel que cabe ao povo num arranjo republicano. Na perspectiva de McCormick, o modelo proposto por Pettit teria tão pouco espaço para a participação popular que acabaria por minar a pertinência de suas próprias assertivas, já que resultariam numa noção de liberdade não suficientemente robusta para alcançar as expectativas das comunidades políticas contemporâneas. (McCormick, 2011:11)

Com uma análise que acompanha de perto das formulações de Nicolau Maquiavel, John McCormick apresenta argumentos favoráveis ao protagonismo popular no governo. Segundo McCormick, Pettit concebe um republicanismo com claro sotaque aristocrático. Indicativo disso seria sua dedicação aos escritores vinculados ao republicanismo que possuem uma visão aristocratizante sobre a política e, de outro lado, sua negligência com expoentes da tradição que teriam uma perspectiva *popular*. (McCormick, 2011:147) Além disso, segue McCormick, Pettit não apenas nutre uma clara precaução em relação ao povo, como também considera a *elite* mais capaz de produzir bons resultados no controle do governo. (idem:158) Um exemplo desta cautela exagerada de Pettit em relação ao povo seria o grande temor que demonstra em relação a uma *ditadura da maioria*. Pettit teria ido além da simples inclusão (de forma absolutamente equânime) do elemento democrático ao lado dos elementos aristocrático e monárquico na conformação do governo, nu arranjo *misto* nitidamente inspirado nos escritores romanos. McCormick advoga que mesmo o papel que cabia ao povo na constituição mista romana teria sido subestimado por Pettit. (idem: 163) O autor irlandês teria uma nítida simpatia pelo protagonismo aristocrático no governo, relegando o povo a um mero papel contestatório ou vigilante. O povo no modelo de Pettit, de acordo com a crítica de McCormick, seria um mero coadjuvante na condução do governo de uma comunidade.

Eu não pretendo recuperar este debate de forma sistemática⁴. A breve apresentação acima nada faz além de localizar um diálogo específico que, no entanto, ilustra de forma acurada a circulação contemporânea de ideias ancoradas na tradição republicana de pensamento político. Indica, também, como os dilemas relacionados a participação popular na vida pública estão sendo nutridos por um debate, normativo e

⁴Uma análise pormenorizada da ideia de *democracia contestatória* e de suas críticas pode ser vista em Silva (2011). Sobre a relação entre republicanismo e democracia, ver Urbinati (2011; 2012).

histórico, que possui clara inspiração nas instituições e obras romanas.⁵ Na próxima seção vou apresentar como povo e elite aparecem nos escritos de autores comumente associados ao republicanismo. Entendo ser possível ao menos indicar que tipo de resposta a crítica contemporânea poderia receber dos antigos escritores romanos, caso lhes perguntasse sobre o papel do povo no governo de uma comunidade política.

Povo e Elite nos escritores romanos

Em "*Fundações do Pensamento Político Moderno*", no capítulo "*A sobrevivência dos valores republicanos*", Quentin Skinner chama a atenção do leitor para um detalhe: exatamente quando a maioria das cidades italianas do renascimento caía sob o controle despótico de príncipes, foram formuladas as mais importantes e originais contribuições da doutrina política republicana. (Skinner, 1996:160) Esta imagem pode ser útil em outro contexto, vinculado a esta mesma tradição: enquanto Roma assistia ao desmoronamento da República, foram elaboradas as bases para aquilo que seria considerado o marco inicial do *pensamento político republicano*. Foi elaborado, então, um elogio aos valores, procedimentos e instituições que estariam desaparecendo da realidade romana. Os autores romanos escreveram numa tentativa de lidar com a crise de seu sistema, "Their thought is born from a deep political crisis, an attempt, amidst corruption, violence, chaos, and despotism to reconstitute a *terra recognita* - to make sense of, to know again and to regonigze, the political world they inhabit." (Hammer, 2014:25. *Itálico no original*)

Entre os escritores romanos comumente associados a tradição republicana de pensamento político, muita atenção é dedicada a uma tríade que escreveu no século I a.C.: Marco Túlio Cícero, Caio Salústio Crispo e Tito Lívio. Geralmente se acresce a lista uma influência decisiva para conformação dos escritos políticos típicos do período: o historiador grego Políbio. Escrevendo em meio a ruínas, estes três escritores elaboraram uma poderosa imagem de Roma. A imagem de uma Roma que já não possuíam. É nesta imagem que vou procurar o que cabia ao povo e aos aristocratas em se tratando do governo de Roma.

Em seu *Tratado da República*, Cícero assume estar escrevendo entre as ruínas da *República*.⁶ Tito Lívio não é menos incisivo. No *prefácio* de sua *História de Roma* (AUC) não

⁵ Um lance relevante no debate sobre democracia pode ser acompanhado em Urbinati (2014), ilustrando também a penetração dos termos republicanos na Teoria Política contemporânea.

⁶ Santo Agostinho atesta a desilusão de Cícero, ao reproduzir um trecho de sua *República* em que lamenta que apenas pelo erros dos romanos e não por acaso que, mantendo-se o nome, já não tenham uma *república*. O trecho está em *A Cidade de Deus*, 2, 21, sendo aceito pela crítica moderna como fiel a um passo perdido. É incluído no início do Livro V do tratado de Cícero. Cf. Cícero (2008, 5.2; 1928, 5.1)

só é estabelecido que a cidade está absolutamente tomada pela corrupção, como também que o passado é o repositório de valores a serem cultivados. Salústio, por sua vez alega ter encontrado "(...) a audácia, o suborno, a avidez em lugar do decoro, da honradez e da virtude." (Catilina, 3) ao iniciar sua vida pública. Neste mundo em crise, o passado de Roma torna-se o modelo a ser cultivado.

Tito Lívio elaborou uma das mais influentes narrativas sobre a história romana, com o propósito deliberado de apresentar aos seus contemporâneos os valores que teriam inspirado os anos gloriosos da formação de uma comunidade política ímpar. Para nenhum dos autores romanos associados ao republicanismo é tão correto afirmar que os maiores elogios à *República* escritos em latim foram elaborados enquanto a República ruía. *Ab Urbe Condita* começou a ser composto entre 27 a.C, quando Roma já era governada por *Augusto*, inaugurando o Principado que se tornaria Império.⁷ Ainda no citado *prefácio*, Lívio indica claramente o contraste entre o passado e presente de Roma:

Alias, se minha paixão por este empreendimento não me engana, nenhuma outra nação foi maior, mais religiosa e mais rica em bons exemplos. Nenhum povo permaneceu tanto tempo inacessível à cobiça e ao luxo, nem conservou tão profundamente e por tanto tempo o culto da pobreza e da economia. A quanto menos riqueza possuiu, tanto menor foi a cobiça. Em nossos dias, com a riqueza veio a cobiça e com a afluência dos prazeres, o desejo de perder tudo e perder-se a si mesmo nos excessos do luxo e do deboche. (AUC, Prefácio)

O passado, além de importante por ser um repositório de virtudes perdidas, é também o momento em que o arranjo institucional que garantiria o florescimento dessas virtudes foi criado e atingiu sua mais exuberante manifestação. Mesmo que por caminhos ligeiramente distintos, os três autores aqui considerados compartilham este entendimento. É aqui que entendo ser pertinente acompanhar relação entre povo e elite nos argumentos que cada um deles apresentou sobre o papel desempenhado pelas instituições políticas no alcance da grandeza de Roma.

Na *História* de Lívio este passado é recuperado com o claro intuito de demonstrar, entre outras coisas, o longo processo de construção das instituições políticas que caracterizariam Roma como uma comunidade política vigorosa. Ao longo deste processo formativo, as tensões entre o povo e a elite de Roma assumem um papel relevante. Quero salientar uma sequencia de eventos, entre os narrados por Lívio, em que o crescente o desconforto da plebe com o tratamento que lhe era dispensado pelos patrícios engendra a criação de uma *magistratura plebéia*.

⁷ Sobre o título da *História* de Lívio e sobre as datas de sua composição, ver B. O. Foster. Introduction. Livy, 1919: xi-xv. Sobre o Principado e a escalada de Augusto à tirania, ver Hammer, 2014:19-25.

Esta sequência inicia com a entrada de um ancião maltrapilho no Fórum, que encontra uma multidão debatendo a inconveniência de partir para a guerra enquanto a cidade era dominada pelos patrícios (AUC, II:23). Os plebeus, que "consumiam-se no ódio aos patrícios, sobretudo por causa da escravidão por dívidas" (idem), descobriram que o ancião maltrapilho era precisamente uma vítima da abjeta situação em que a plebe se encontrava: enquanto lutava por Roma o inimigo invadiu sua propriedade, que foi saqueada e praticamente destruída; como ainda assim os impostos foram cobrados, contraiu dívidas que não somente o obrigaram a vender a propriedade que havia herdado, como contrair dívidas que o lançaram à escravidão. O tumulto assume outra escala e transborda para toda a cidade, exigindo que Senado e Cônsules decidissem como lidar com uma situação já de sublevação. Enquanto a cidade estava tomada por este tumulto, segue Lívio, chega a notícia de ser logo atacada. O Senado então pede que um dos Cônsules, Servílio, use de sua influência junto ao povo para salvar uma "república cercada por tantos perigos" (idem).

Falando ao povo reunido em assembleia, o Cônsul inicia alegando que em tal emergência não é possível lidar com as demandas de uma classe que era "sem dúvida a mais numerosa do Estado, mas que apenas constituía *uma parte* da população". (idem, grifo meu) Toda a comunidade precisava ser resguardada, e mesmo não seria justo que a plebe advogasse qualquer vantagem antes de provar sua lealdade à República. Como prova de boa fé, o Cônsul anuncia um conjunto de medidas emergenciais: proibia o encarceramento de cidadão que desejasse alistar-se no exército, que os bens de um soldado fossem embargados ou vendidos enquanto ele estivesse na guerra, e que se detivesse seus filhos e netos. (idem) A intervenção do Cônsul é eficaz e a plebe forma um exército que parte para a guerra e alcança a vitória. (AUC, II:25) Não apenas uma vez, mas três em curto período de tempo. Munido da prova de sua dedicação, o povo então procura o Senado e o Cônsul para lidar com as demandas represadas pela ameaça que agora desapareceu, uma vez que ao retornar para a cidade o soldado devedor poderia novamente ser encarcerado por seu credor. (AUC, II:27) O Cônsul, segue Lívio, é obrigado a tergiversar, dada a recusa terminante do patriciado em atender aos desejos da plebe. Mantendo-se neutro na disputa acaba caindo em desgraça entre patrícios e plebeus. Os primeiros o consideraram fraco e ambicioso, por não ter imposto o desejo do Senado. O povo, por sua vez, o considerava um mentiroso por não ter cumprido o combinado. (idem)

As dissensões entre patrícios e plebeus prossegue, e episódios de violência acontecem sempre que um cidadão é processado ou encarcerado por dívidas. (idem) Além desses tumultos durante julgamentos e leituras de sentenças, veio nova ameaça externa e a plebe não se alistou. (idem) A plebe então mostra sua face degenerada, quando "estimulada

pela impunidade" passa a cercar diariamente um tribunal, Ápio Cláudio, que dividia o consulado com Servílio e defende os interesses do patriciado, manda mesmo prender um cidadão que parecia ser o líder da rebelião. A tal ponto chegou a desagregação da República, com a realização de reuniões secretas da plebe e o desejo do Senado de evitar este tipo de situação, que Lívio lamenta que "agora havia mil senados, mil assembleias (realizando reuniões nas Esquilas e no Aventino) e a república se desagregava e aniquilava." (AUC, II:28) O Senado determina aos novos cônsules que procedam ao recrutamento "com o maior rigor possível, pois a ociosidade era a causa da insolência da plebe." (idem) A firme recusa da plebe em atender ao recrutamento faz com que os cônsules voltem a prevenir o Senado que que grave rebelião está por vir, e que o próprio Senado decidisse como proceder em relação à recusa da plebe em atender ao alistamento antes de ter suas vontades satisfeitas. (AUC, II:29) Três *partidos* emergem durante as deliberações no Senado: que se considerasse livre da escravidão por dívidas apenas os ex-combatentes; que se estendesse este direito a toda a plebe e que nada fosse feito além do uso mais força para obrigar a plebe a se alistar. (idem)

O defensor do terceiro ponto de vista é Ápio Cláudio, que insiste ser necessário conter os ímpetus da plebe, pois "o excesso de liberdade é que tornava o povo mais insolente que desesperado". (idem) Nitidamente, Cláudio é um *oligarca*. Grassa a insolência e arrogância entre patrícios e plebeus. No afã de lidar com isso, é instituído um ditador (AUC, II:30) É escolhido um ditador de uma família que inspirava respeito entre a plebe. Dando um crédito a autoridade do Ditador e aceitando como sinal de boa fé um édito similar aquele de Servílio, a plebe se alista e parte para a guerra, quando novamente demonstra seu valor ao vencer os inimigos de Roma. (AUC, II:31) Ao retornar para a Roma o Ditador encontra nova resistência entre o patriciado em atender os desejos da plebe. Renunciando de forma dramática (idem), o ditador lança Roma num conflito que enseja a retirada da plebe para o monte Sacro. (AUC, II:32)

A plebe efetivamente rebela-se contra o patriciado e abandona a cidade, novamente ameaçada por um exército inimigo que se aproximava. (idem) Instalado o terror entre o patriciado, um deles é escolhido para tentar convencer a plebe a encerrar a sedição e retornar à cidade. Lívio frisa que a razão a escolha é a origem plebeia de Menênio Agripa, que se dirige ao acampamento montado pelos plebeus "além do rio Ânio, a três mil passos de Roma." (idem) Agripa vale-se de uma fábula para convencer a plebe da inconveniência daquela revolta: as desventuras de um corpo que para de nutrir o estômago, por considerá-lo ocioso e destino final do esforço dos membros do corpo em obter e preparar alimento. A fábula encerra com o corpo enfraquecido, uma vez que ao negar alimento ao

estômago o incapacitou de gerar energia. A moral: a plebe estava encolerizada com o patriciado da mesma forma que os membros estavam com o estômago e isto poderia comprometer a *comunidade*. (idem) Vencida pelo argumento, a plebe volta para Roma onde elegeria magistrados sacrossantos encarregados de zelar por seus interesses. (AUC, II:33)

Os Tribunos da Plebe completarão o tripé constitucional celebrado por Políbio, uma vez que o acesso ao tribunato era vedado a aristocratas e os tribunos possuíam a prerrogativa de resistir a qualquer outro magistrado, menos a um ditador. (idem) Eram, portanto, a garantia de que os interesses da plebe seriam dali em diante levados em consideração de maneira formal e sistemática. Sua instituição marca o início do *conflito das ordens*, quando paulatinamente plebeus terão as mesmas prerrogativas políticas do patriciado.

O processo de criação do *item* final da Constituição Mista é marcado, note-se, pelo intenso conflito entre patrícios e plebeus. Ao longo do trecho Lívio traça as características negativas para plebeu e patrícios. A licenciosidade da plebe (cercando um tribunal) seria insuflada pela arrogância da aristocracia (Ápio Cládio e seu desprezo pela plebe) e poderia ser contida pela virtude de um patrício (Menênio Agripa ou Servílio). A plebe poderia ser virtuosa também - vide as diversas vezes em que aceitou sinais de boa fé enviados pelos patrícios, mesmo depois de ter outros compromissos desrespeitados. A narrativa de Lívio parece confluir para a criação de um *leitō*, uma espécie de mecanismo capaz de lidar com as oscilações de caráter que marcam plebeus e patrícios. A *constituição mista* cujo nascimento foi narrado por Lívio é *teorizada* por Marco Túlio Cícero no primeiro tratado dedicado exclusivamente dedicado à política escrito em latim. Em sua *República* Cícero endossa a visão não essencialista de Lívio sobre patrícios e plebeus. Cipião possui elogios e reprimendas para patrícios e plebeus ao longo da sua exposição sobre a melhor das constituições.

A discussão sistemática de Cicero sobre as diferentes formas de governo está registrada no primeiro livro de seu *Tratado da República* (Rep), diálogo que teria envolvido uma série de figuras importantes de Roma em 129 a.C.⁸ O principal interlocutor do diálogo é Cipião Africano Emiliano, retratado como alguém que aliou a experiência prática e a educação doméstica romana (Rep, I.36) ao trato com as letras gregas (Rep, I.34). Além da capacidade intelectual, Cipião é louvado por ter sido Cônsul e o general que derrotou Cartago em 146 a.C.

Seguindo sugestão de Lélío, Cipião inicia sua exposição definindo precisamente o que será tratado - uma República:

⁸ Sobre a composição do Tratado da República, ver a introdução em Cicero, 1928.

Portanto, *res publica* 'Coisa Pública' é a *res populi* 'Coisa do Povo'. E povo não é um qualquer ajuntamento de homens congregado de qualquer maneira, mas uma multidão associada por um consenso jurídico e por uma comunidade de interesses. (Rep, I:39)⁹

Definido o tema da conversa, Cipião prossegue estabelecendo que "(...) todo o povo, que é tal ajuntamento de uma multidão, conforme referi, toda cidade, que é a organização de um povo, toda Coisa Pública, que, como disse, é a Coisa do Povo, devem ser regidos por um órgão de governo para serem duradouros." (Rep, I.41) Acrescenta, então, que este órgão de governo deve ser confiado a um, a alguns ou a muitos, iniciado a apresentação de uma tipologia comum ao pensamento político do mediterrâneo,¹⁰ nitidamente amparada na tipologia elaborada por Políbio.¹¹

Cipião afirma que cada uma das formas simples, desde que mantendo "(...) aqueles vínculos que primeiro ligou os homens entre si (...)" podem ser toleradas(...) e, "(...) quer um rei equitativo e sábio, quer alguns escolhidos entre os cidadãos de primeira, quer o próprio povo, embora isso seja menos recomendável, desde que não sobrevenham iniquidades ou paixões, parecem poder manter-se numa situação de não instabilidade." (Rep, I.42) O grande problema é a degeneração deste tipos *toleráveis*, já que todos os três possuem uma "(...) passagem perigosa e escorregadia para um tipo mau e muito próximo." (Rep, I.44) O resultado do raciocínio de Cipião é sua recomendação de "(...) um quarto tipo de constituição, que seja uma moderada mistura dos três tipos (...)" indicados antes. (Rep, I.45)

O ceticismo de Cipião em relação ao papel do povo no esquema - menos recomendável que os demais - é indicativo de um receio em regra, entre as tipologias de formas de governo gestadas no mediterrâneo antigo, aos *humores da multidão*. Mas trechos abaixo Cipião mistura o povo com a própria existência da liberdade, uma vez que "(...) em nenhuma outra cidade a liberdade tem domicílio a não ser naquela em que o poder supremo pertence ao povo." (Rep, I.47), completando que nada é mais "doce" do a liberdade e que "(...) se ela não for igual [para todos], nem sequer é liberdade!". (idem) O povo, portanto,

⁹ Itálicos no original. Salvo quando indicado, as citações são de Cicero, 2008.

¹⁰ Seria desnecessário e cansativo recuperar as diversas tipologias de formas de governo que precedem a formulada por Políbio e aqui endossada por Cícero. Basta mencionar que, convencionalmente, são isolados três tipos básicos de governo/constituição (monarquia, aristocracia, democracia) e suas respectivas degenerações (tirania, oligarquia, oclocracia). A terminologia que aqui serve de exemplo é de Políbio. Sobre essas tipologias e suas misturas, ver Araújo, 2013.

¹¹ Notar que Cipião teve Políbio como seu preceptor e esta é uma das razões pelas quais Lélío pede que ele disserte sobre a República, "(...) por ser justo que falasse acerca da República o mais proeminente cidadão de primeira do Estado, mas também por me lembrar de que, com muita frequência, tu costumavas debater com Panécio, na presença de Políbio, talvez os dois Gregos mais conhecedores de questões políticas, e aduzir muitos argumentos para mostrar que, de longe, a melhor forma de constituição era aquela que os nossos antepassados nos tinha legado." (Rep, I.34.)

possui uma relação dúbia com o governo: é sua fonte de autoridade mas é inconveniente liderando. Esta dubiedade ainda aparece quando em seguida Cipião aquiesce que uma constituição popular não degenerada pode garantir um bom governo (Rep, I.48-49), desde que regido por leis e ambientado na concórdia. (idem)

Esta dubiedade em relação ao povo é estendida aos demais tipos constitucionais. Um povo sem liberdade possui um tirano, e não um rei; e uma elite degenerada, arvorados em *optimates* sem o consentimento popular, é insuportável. (Rep, I.50) Cipião encerra o comentário sobre a *oligarquia* notando que nenhuma constituição é mais disforme do que aquela que se consideram os mais ricos os melhores. (Rep, I.51) Mesmo que para adiante completar, no entanto, que é entre os *optimates* que se encontra a moderação necessária para bem governar e que uma cidade por eles administrada "necessariamente" trará felicidade ao povo. (Rep, I.52)

Cada um dos tipos constitucionais, estando todos igualmente comprometidos por vícios que lhes são inerentes (Rep, I.55), precisa de contenção. Apenas uma engenharia de governo específica, que mantivesse um perfeito equilíbrio entre os tipos constitucionais simples, pode impedir a degeneração do governo e a ruína da *república*. O papel do povo no tratado ciceroniano somente pode ser compreendido se devidamente enquadrado neste suposto equilíbrio. Daí a dubiedade sobre os termos da participação popular no governo expressa por Cipião. Entendo não se tratar de uma prevenção específica contra o elemento popular, mas uma ressalva em relação ao domínio de qualquer um dos três tipos constitucionais. Esta reserva, note-se, é tão comum entre os escritores do mediterrâneo antigo que Cícero parafraseia longos trechos de Platão sobre a inconveniência do comportamento da *turba*. (Rep. I.65-68)

Cícero e Lívio podem ser contrastados com Salústio, comumente associado a uma raiz *popular* do republicanismo. Mesmo sendo um escritor com pretensas simpatias populares¹², suas considerações sobre o papel do povo na dinâmica de uma comunidade política também devem ser compreendidas nos quadros de um equilíbrio perfeito entre os tipos constitucionais simples. Isto fica evidente nas considerações de Salústio sobre abundância e corrupção concorrendo para minar um equilíbrio que mantinha a cidade poderosa.

Um ponto a se sublinhado é o fato de Salústio aceitar que a virtude pode estar presente tanto entre o povo quanto entre a elite, uma vez que o autor opera com uma noção larga de *aristocracia* que abarcava tanto membros de famílias antigas quanto *homens novos* que ocuparam postos relevantes no governo da cidade. Ainda assim, Salústio estabelece

¹² Se esta simpatia era Cesarista é uma discussão que não cabe no momento e não compromete meu argumento.

uma clara distinção entre povo e elite. (Earl, 1961:18) Poderia a virtude ser cultivada pelos diferentes membros da comunidade, portanto. Mas numa cidade corrompida, e Salústio acompanha Cícero e Lívio neste particular, são os vícios que emergem. Ao escrever sua *Conjuração de Catilina* (Cat), Salústio descreve isso com vivas cores.

A corrupção de Roma, em seu escrito, é resultado do avanço do luxo e do conforto. Uma situação claramente diferente do passado da cidade, quando havia entre os romanos "(...) a maior emulação pela glória: cada um se apressava a ferir um inimigo, a escalar um muro, a ser visto praticando tais façanhas; estas eram as riquezas que consideravam, esta a boa fama, esta a grande nobreza." (Cat, 7) Os "bons costumes" eram cultivados tanto na paz quanto na guerra e a concórdia alcançou seu ponto máximo: "Rixas, discórdias e rivalidades, eles [os romanos] as tinham com os inimigos, mas cidadãos com cidadão só da virtude disputavam." (Cat. 9) O conflito do passado se dava entre homens virtuosos e o resultado era o engrandecimento da comunidade. O conflito na Roma de Salústio se dava pautado pela avareza. O próprio conspirador, Catilina, é descrito com um criminoso que encontra em uma cidade corrompida um ambiente favorável ao seu desenvolvimento de seu caráter. (Cat, 14) O retrato final do conspirador, na reprodução de um discurso seu aos soldados que iriam para uma batalha perdida, indica a mesma coisa: o ambiente corrupto de Roma compromete o comportamento dos cidadãos. (Cat, 60)

O papel da elite neste processo de corrupção é mais realçado que o do povo. As tratativas de Jugurta com o Senado romano, descritas em *Guerra de Jugurta* (Jug) são esclarecedoras. Jugurta era filho ilegítimo do rei de uma comunidade que possuía antigos laços diplomáticos com Roma e aspirava ao trono. Resistindo ao seu avanço estavam os herdeiros legítimos do trono. A narrativa de Salústio inicia justamente com o envio de legados de Jugurta ao Senado romano buscando, via suborno, apoio para sua aspiração ao trono. (Jug, 13) O suborno funciona (Jug, 16), mas como Jugurta não cumpre os termos do acordo *comprado*. Um novo debate tem lugar no Senado, e novamente Jugurta é atendido em seus pleitos, fazendo Salústio lamentar que ""Assim foi o bem público, conforme costuma suceder na maior parte dos casos, vencido pelo interesse particular." (Jug, 25)

Se a elite dava claros sinais de corrupção, o retrato do general Mário é um elogio às virtudes do homem comum. Um dos possíveis encarregados de lidar com as ofensivas militares de Jugurta, Mário faz um longo discurso perante a assembleia popular. Segundo Salústio, mantendo o hábito de vituperar contra a nobreza. (Jug, 84) Através das palavras de Mário, Salústio louva as qualidades dos homens comuns. Apesar do papel relevante que possui na dinâmica política de Roma, Mário orgulha-se de sua origem humilde. Solicitando autorização popular para sua campanha militar, o general admite não poder "(...) ostentar os

retratos ou os triunfos ou os consulados de meus maiores (...) "mas se necessário for pode ostentar "recompensas militares" e "(...) as cicatrizes de luta frente a frente." Um homem, portanto, que não possui origem nobre mas que, através de seu engenho, alcança a nobreza ""(...) não deixada por herança, como a deles a eles [elite romana], mas por mim adquirida com meus muitos trabalhos e perigos." (Jug, 25)

Ao longo de *Jugurta* e *Catilina* é possível identificar outros exemplos de uma visão circunstanciada sobre o caráter do povo e da elite romana. Ilustrativo é o argumento montado por Salústio para descrever o declínio de Roma, onde povo e elite são igualmente responsáveis pela corrupção. E as circunstâncias têm um papel relevante no processo.

Salústio inicia pelo suposto de que facções se apoderaram da Roma de seu tempo, num processo recente que remonta à destruição de Cartago, quando a paz e abundância "(...) daquelas coisas que os mortais consideram mais importante." Antes disso, Senado e povo "(...) tratavam em conjunto da república calma e pacificamente e não havia entre os cidadãos lutas pela glória e pelo poder: o medo do inimigo mantinha a cidade nos bons costumes." O resultado é que a nobreza começa a "transformar em capricho a autoridade" e a plebe, por sua vez, faz o mesmo com a liberdade e "(...) cada um tratava de si e para si roubava e saqueava." A república, neste conflito degenerado, resta "despedaçada". (Jug, 41) A ruína de Roma é resultado de um desarranjo num sistema que prezava pelo equilíbrio, que desta forma conseguia conter os vícios inerentes a cada forma simples de constituição e, por analogia, as tendências ao mau comportamento intrínsecas a plebeus e patrícios.

Conclusão

Minha intenção com este paper é indicar aos interessados no republicanismo que o pensamento político romano pode ser uma fonte interessante de consulta para elaboração de modelos e análises políticas. Além de uma vigorosa contribuição para o debate sobre o conceito de liberdade, Roma pode ser capaz de alimentar outras frentes de estudo. A relação entre povo e elite recentemente emergiu nos debates entre republicanos e seus críticos. Ao mesmo tempo, a realidade de Roma passa a ser lida de forma inovadora, com uma lente fortemente informada pelas demandas da teoria política contemporânea. Porém, para que esta consulta seja eficiente acredito ser necessário uma leitura e/ou consulta que será *manuseável* de forma precária. Consultar as respostas que escritores romanos elaboraram para suas angústias particulares pode, de alguma maneira, alargar o *ferramental*

intellectual disponível para a compreensão sobre nossos próprios dilemas. Um dilema caro aos romanos, que pretendi apresentar, é como equalizar povo e elite na dinâmica de uma comunidade política, em geral, e na dinâmica romana em especial.

Uma sugestão de como enfrentar o dilema é compartilhada pelos três escritores romanos aqui mencionados: manter um equilíbrio entre povo e elite, num arranjo formado pelas três formas simples de governo. Tendo esta *constituição mista* como quadro significativo de suas assertivas, pode ser um equívoco a insistência da crítica moderna em debater se é no povo ou na elite que, entre os escritores romanos, estava a virtude necessária para o bom governo. Em suas análises, povo e elite possuem a mesma quantidade de vícios e virtudes - mesmo que em cada um dos autores mobilizados possa ser identificada alguma particularidade em avançar o argumento. Isto implica que também pode estar equivocada a procura, entre autores romanos, de uma justificativa para a procura de um único *ente* responsável pelo governo.

Eu apresentei algumas sequências de textos importantes de cada um dos romanos discutidos. Elas não devem ser tomadas como as únicas em que a dualidade que aponte, e suas implicações para teoria política, emerge em seus escritos. Nestes trechos, é verdade, esta dualidade aparece de forma saliente. Dada a articulação do significado destes trechos com outras dimensões de seus escritos, entendo ser justo tomar como uma regra a recusa dos escritores romanos aqui considerados em endossar um regime político em que plebe ou elite tenham proeminência no governo.

Ao se perceberem em um mundo político em ruínas, estes escritores revelam em seus escritos muito mais suas angústias e recomendações do que a realidade em que estavam imersos. O elogio a um equilíbrio que teria se perdido se manifesta na *história* de Lívio, no *tratado* de Cícero e nas *histórias* de Salústio. A crítica moderna poderá se nutrir de seus escritos se os ler menos como uma análise do que Roma talvez tenha sido e mais como aquilo que desejavam ser. Além disso, parece necessário distinguir o pensamento político de romano do republicanismo. Pettit, ao advogar a raiz romana do ramo do republicanismo que cultiva, pode estar abrindo um flanco para um justo ceticismo sobre o compromisso *democrático* do republicanismo - como aquele expresso por Urbinati (2011). Como uma tradição histórica, o republicanismo é ativado em contextos distintos. Mantem temas, abandona outros, inova. O republicanismo do século XXI tem o seu próprio contexto e angústias, onde a democracia é um valor universal. Talvez por terem falado sobre democracia com menos reverência que nós, os romanos nos indiquem coisas que não vemos por estarmos enfeitiçados por nossa própria época.

Bibliografia

- ARAUJO, Cicero Romão Resende de. (2013), *A forma da República: da constituição mista ao Estado*. São Paulo, Editora WMF Martins Fontes.
- CICERO. (2008), *Tratado da República* [De Re Publica]. (Tradução, introdução e notas de Francisco de Oliveira) Portugal: Círculo de Leitores e Tema e Debates.
- CICERO. (1928), *The Republic; The Laws*. (Tradução de Clinton W. Keyes) Cambridge, London: Harvard University Press.
- EARL, D. C. (1961), *The Political Thought of Sallust*. Cambridge: Cambridge University Press.
- HAMMER, Dean. (2008), *Roman Political Thought and the Modern Theoretical Imagination*. Norman: University of Oklahoma Press.
- _____. (2014), *Roman Political Thought: from Cicero to Augustine*. Cambridge: Cambridge University Press.
- KAPUST, Daniel. (2004), "Skinner, Pettit e Livy: the conflict of the orders and the ambiguity of republican liberty". *History of Political Thought*. 25 (3): 378-401.
- _____. (2011), *Republicanism, Rhetoric and Roman Political Thought: Sallust, Livy, and Tacitus*. New York: Cambridge University Press.
- KAPUST, Daniel J.; TURNER, Brandon P. (2013), "Democratical Gentlemen and the Lust for Mastery: Status, Ambition, and the Language of Liberty in Hobbes's Political Thought". *Political Theory*. 41: 648-675.
- LINTOT, Andrew. (1999), *The Constitution of the Roman Republic*. Oxford: Oxford University Press.
- MCCORMICK, John. (2001), "Machiavellian Democracy: Controlling Elites with Ferocious Populism". *American Political Science Review*, 95(2):297-313.
- _____. (2003), "Machiavelli against Republicanism: on the Cambridge School's 'Guicciardini' Moments." *Political Theory*, 31(5):615-43.
- _____. (2011), *Machiavellian Democracy*. New York: Cambridge University Press.
- _____. (2012), "Machiavellian Democracy in the Good Society." *The Good Society*. 21(1): 90-117.
- LÍVIO. (1989), *História de Roma*. (Tradução: Paulo Matos Peixoto) São Paulo: Paumape.
- LIVY. (1919) *History of Rome – books I-II*. (Translated by B. O. Foster) Cambridge, London : Harvard University Press.
- PETIT, Eugène. (2003), *Tratado Elementar de Direito Romano*. (Tradução de Jorge Luís Custódio Porto) Campinas: Russel Editores.

PETTIT, Philip. (1997), *Republicanism: A Theory of Freedom and Government*. Oxford: Oxford University Press.

. (2012), *On the people's terms: a republican theory and model of democracy*. New York: Cambridge University Press.

. (2013), "Two Republican Traditions". in: NIEDERBERGER, Andreas; SCHINK, Philipp. (eds.) *Republican Democracy: liberty, law and politics*. Edinburgh: Edinburgh University Press. (169-204)

POLIBIOS. (1985), *História* (Tradução: Mário da Gama Kury). Brasília: UNB.

SALÚSTIO. (1974), *Obra Completa*. (Tradução e introdução de Agostinho da Silva). Lisboa: Livros Horizonte.

SILVA, Ricardo. (2008), "Liberdade e lei no neo-republicanismo de Skinner e Pettit". *Lua Nova*, 74: 151-194.

. (2011), "Republicanism neo-romano e democracia contestatória". *Revista de Sociologia Política*, v. 19, n.39, p. 35-51.

SKINNER, Quentin. (1996), *As fundações do pensamento político moderno*. São Paulo: Cia das Letras.

. (1999), *Liberdade antes do Liberalismo* (Tradução: Raul Fiker). São Paulo: Unesp.

URBINATI, Nadia. (2012), "Competing for Liberty: the republican critique of democracy", *American Political Science Review*, 106(3): 607-621.

. (2011), "Republicanism: democratic or popular?", *The Good Society*, 20(2): 157-169.

. (2014), *Democracy Disfigured - opinion, truth, and the people*. Cambridge, Massachusettes; London, England: Harvard University Press.

WALKER, Willian. (2006), "Sallust and Skinner on Civil Liberty", *European Journal of Political Theory*, 5(3) 237–259.